

Военный университет Министерства обороны РФ

УДК 347.77
ББК 67.404.3
340

Рецензент:

Голоскоков Леонид Викторович д.ю.н., доцент,
ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации

Организационный комитет конференции:
д.э.н., доцент Соколов Алексей Павлович,
д.ю.н., профессор Барков Алексей Владимирович,
к.ю.н., доцент Сухондяева Татьяна Юрьевна.

**ЗАЩИТА ПРАВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ**

ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

**Сборник статей
научно-практической конференции**

16 октября 2020 года

340

Защита прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности военного и двойного назначения: Сборник статей научно-практической конференции (16 октября 2020 года)/ под научн. ред. А.П. Соколов. – Воен.ун-т Мин. Обор. РФ, Москва: Изд-во ЗАО «Университетская книга», 2020. – 481 с.

В настоящий сборник включены статьи участников научно-практической конференции на тему «Защита прав Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности военного и двойного назначения», состоявшейся 16 октября 2020 года в Военном университете.

Тематика выступлений посвящена раскрытию проблем защиты результатов интеллектуальной деятельности военного и двойного назначения в Российской Федерации, современного законодательства и правоприменительной практики в этой области и другим актуальным вопросам в области военного и гражданского права.

Сборник статей предназначен для широкого круга лиц, интересующихся проблемами военного и гражданского права.

УДК 351
ББК 65.305

© Военный университет Министерства обороны РФ, 2020
© Авторы статей, 2020

Москва - 2020

<i>Клещевников О.К.</i> ПРАВОВАЯ ОХРАНА СЕКРЕТНЫХ ИЗОБРЕТЕНИЙ, СОЗДАННЫХ ДЛЯ НУЖД ОБОРОНЫ И БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	217
<i>Клещевников О.К., Пожжмалин В.Н.</i> ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВОЕННОГО СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СЕКРЕТНЫЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ	222
<i>Ковынев А.А.</i> ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПОНЯТИИ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И ИХ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ	226
<i>Кодзоев М.Б.</i> ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СРЕДСТВ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	229
<i>Кожеевников С.Г.</i> ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.....	234
<i>Кожеевников Н.А.</i> ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА ОФОРМЛЕНИЯ ЗАВЕЩАНИЯ.....	239
<i>Коряковцев Р.Ю.</i> ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ КОЛЛИЗИИ В СФЕРЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	242
<i>Криворученко Г.В.</i> ГРАЖДАНСКИЙ ПРАВОВОЙ РЕЖИМ И РЕАЛИЗАЦИЯ ИМУЩЕСТВА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПОДВЕДОМСТВЕННЫХ МИНИСТЕРСТВУ ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОРГАНИЗАЦИЙ	245
<i>Крошка К.В.</i> ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВНЕШНЕТОРГОВЫХ СДЕЛОК, ЗАКЛЮЧАЕМЫХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ, В СФЕРЕ ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА	248
<i>Кузин Д.Д.</i> ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	253
<i>Кузнецов В.В.</i> ЗАЩИТА ПРАВ РФ ПРИ НАРУШЕНИИ УСЛОВИЙ ЗАКЛЮЧАЕМЫХ ОТ ИМЕНИ ГОСУДАРСТВА ЛИЦЕНЗИОННЫХ ДОГОВОРОВ И ДОГОВОРОВ ОБ ОТЧУЖДЕНИИ	257
<i>Кукуть Д.С.</i> РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ.....	260
<i>Курбатов М.Е.</i> ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА.....	262
<i>Ластовский С.С.</i> ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА.....	267
<i>Ластовский С.С.</i> ПУТИ ЗАЩИТЫ РИД ВОЕННОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РФ.....	270
<i>Лепесевич Б.Э.</i> СТРУКТУРА И ПОЛНОМОИЧЯ МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ В РАМКАХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ	275
<i>Лепесевич Б.Э.</i> ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ НОРМАТИВНОЙ БАЗЫ, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ	277
<i>Мазур К.В.</i> ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ИЛИ НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	280
<i>Мазуров Т.В.</i> ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СЛУЧАЕ НЕИСПОЛНЕНИЯ ИЛИ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ	282
<i>Мазуров Т.В.</i> СПОРНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРАВАХ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ	285
<i>Мордашов И.А.</i> ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СРЕДСТВ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	289
<i>Мохов Е.С.</i> ПРОБЛЕМА ПРАВОГО СТАТУСА SOS-ДЕРЕВНИ В РФ	294
<i>Мурсалов Г.Р.</i> ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ВОЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ	296
<i>Мурсалов Г.Р.</i> ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РФ ПРАВ НА РИД	298
<i>Набоких И.В.</i> ОСОБЕННОСТИ ОФОРМЛЕНИЯ ВОИНСКИХ ПЕРЕВОЗОК.....	301
<i>Набоких И.В.</i> ОСОБЕННОСТИ УСТАНОВЛЕННОГО ПОРЯДКА ЗАЩИТЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РФ	303
<i>Нагаева Е.А.</i> ПОЛУЧЕНИЕ ПАТЕНТА.....	305
<i>Нарыкин Д.А.</i> ПРОБЛЕМНЫЕ НОРМ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ	307
<i>Никитин Е.В.</i> ПОРЯДОК ВЫСВОБОЖДЕНИЯ ДВИЖИМОГО И НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА, ЗАКРЕПЛЕННОГО ЗА ВОЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ.....	310

6	
<i>Никитин Е.В.</i> ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТ ЗАЩИТЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	313
<i>Павлюков А.Л.</i> ОСОБЕННОСТИ ПРИВАТИЗАЦИИ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ	316
<i>Патлань Е.С.</i> НОРМАТИВНО ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА	319
<i>Патлань Е.С.</i> ПРОЦЕСС ЗАЩИТЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ	321
<i>Пахомов А.Д.</i> ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОБЪЯВЛЕНИЯ УМЕРШИМ ГРАЖДАНИНА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ	327
<i>Печеньков П.О.</i> ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.....	329
<i>Пивненко Д.С.</i> ПОНЯТИЕ И ФУНКЦИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	332
<i>Приходько А.А.</i> ПРАВОВОЙ СТАТУС СОТРУДНИКОВ ЧАСТНЫХ ВОЕННЫХ КОМПАНИЙ.....	334
<i>Приходько А.А.</i> НОРМАТИВНЫЙ ПОРЯДОК ЗАЩИТЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РФ	336
<i>Прыганов Н.В.</i> СПЕЦИФИКА ПРИМЕНЕНИЯ И ИСЧИСЛЕНИЯ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПРИ УЧАСТИИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ	341
<i>Рожок Н.Д.</i> УПУЩЕНИЕ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	343
<i>Руцкой Р.А.</i> ОСОБЕННОСТИ ПРОДУКЦИИ ВОЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ КАК ОБЪЕКТОВ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ	347
<i>Санташов А.Л., Миронов А.В.</i> О ПРАВОВОЙ ОХРАНЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	350
<i>Санташов А.Л., Мухтарова Е.А.</i> ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ПОДЛЕЖАЩИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЕ	352
<i>Сащенко Б.В.</i> ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ПРОДУКЦИЕЙ ВОЕННО-ТЕХНИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК НЕОБХОДИМАЯ МЕРА ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	354
<i>Семичеслов В.М.</i> ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ИМУЩЕСТВА ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	358
<i>Симков В.А.</i> СТАТУС ВОЕННОСЛУЖАЩЕГО: ПОНЯТИЕ И КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ	362
<i>Симков В.А.</i> ОШИБКИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕГУЛИРУЮЩЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ	365
<i>Соловей П.А.</i> ПРАВОВОЙ ПОРЯДОК ЗАЩИТЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ	366
<i>Сорокин М.М.</i> ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ ВОЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ.....	369
<i>Степанов Ю.А.</i> ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВА В ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ	374
<i>Субботин И.Д.</i> ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА СРОКОВ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ.....	376
<i>Султумов Э.К.</i> ОСНОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, НАХОДЯЩИХСЯ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ.....	382
<i>Сухомлин В.Д.</i> ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СПОСОБОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	385
<i>Тарасов М.А.</i> ОСНОВАНИЯ И СПОСОБЫ ОГРАНИЧЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБОРОНЫ СТРАНЫ.....	389
<i>Тарасов М.А., Пожжмалин В.Н.</i> ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ.....	393
<i>Тихонов Е.В.</i> ОСОБЕННОСТИ ПОРЯДКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ С УЧАСТИЕМ ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	397
<i>Трунов Н.Ю.</i> ОСОБЫЙ РЕГЛАМЕНТ ЗАЩИТЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЕННОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ.....	400
<i>Туктаров Р.Э.</i> ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПУТЕМ РЕОРГАНИЗАЦИИ	401
<i>Ульев А.О.</i> ПРАВОВАЯ ОХРАНА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО ВОЕННОГО СПЕЦИАЛЬНОГО И ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ	403

Именно там зародился так называемый «дуализм права интеллектуальной собственности», поскольку результаты творческого процесса стали объективно существовать и стали товаром, то есть приобрели все признаки объекта права собственности.

Современные тенденции мировой экономики обуславливают актуальность использования эффективных средств правовой защиты интеллектуальной собственности не только в своей стране, но и в иностранных государствах.

Необходимость совершенствования правовой защиты интеллектуальной собственности и формирования

привлекательных условий для регистрации патентов неоднократно отмечалась на уровне руководства страны. Основными задачами правового регулирования и администрирования в сфере интеллектуальной собственности остаются комфорт и удобство государственных услуг, высокий уровень экспертизы на мировом уровне, оптимальные сроки рассмотрения патентных заявок и поддержка тех, кто использует в своей работе интеллектуальную собственность [4].

Основными направлениями деятельности являются активная нормотворческая деятельность и участие соответствующих государственных органов в законодательных инициативах в сфере интеллектуальной собственности.

Уровень защиты интеллектуальной собственности в значительной степени определяет решение правообладателей о выходе на зарубежные рынки и передаче технологий в другие страны. Общий размер инвестиций сокращается в тех юрисдикциях, где защите интеллектуальных прав уделяется недостаточное внимание.

Следует отметить, что вопросы правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в сфере науки, культуры и искусства представляется более урегулированными как на международном, так и на национальном уровнях. Причина этого видится в существенных отличиях между культурным и промышленным началом создания соответствующих результатов творчества. Однако развитие электронных цифровых технологий привело к изменению привычных способов взаимодействия автора с потребителем. Цифровые технологии позволяют исключить посредников, обеспечивая непосредственные правоотношения автора и потребителей. С другой стороны, серьезной проблемой для модернизации авторско-правового законодательства является вопрос соблюдения баланса между интересами автора, государства и гражданина. При этом важно как соблюдение авторских прав, так и обеспечение прав и свобод граждан-пользователей, в том числе обеспечение права свободного доступа к информации. Установление и охрана правового режима авторских прав имеют не только внутринациональное значение. В мировых экономических отношениях в последние годы наблюдается устойчивая тенденция увеличения доли торговли правами на объекты интеллектуальной собственности в общем объеме коммерческого оборота [2].

Современный глобальный рынок интеллектуальной собственности, сформированный при активном участии Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и Всемирной торговой организации (ВТО), создает единые условия обращения прав на интеллектуальную собственность (унифицированные понятия объектов охраны и видов сделок) для организации интернациональных финансовых потоков.

Место и роль России на международном рынке в данной сфере определяется с точки зрения экспорта высоким потенциалом, который не реализуется, а с точки зрения импорта – относительно небольшим объемом товарных рынков. Отдельной важной проблемой выступает наличие низкой предсказуемости и стабильности правового поля (с точки зрения юрисдикции для совершения сделок) [1].

Таким образом, возрастание роли и значения результатов интеллектуальной деятельности человека в современном мире явилось причиной процессов формирования и развития правовых конструкций охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности. На этом фоне закономерным будет формирование верного представления у российских граждан о содержании и условиях развития правового поля, в рамках которого должны действовать все субъекты правоотношений, складывающихся в сфере интеллектуальной собственности.

Список источников и литературы:

1. Ахмедов Г. А. Основные тенденции развития права интеллектуальной собственности в современном мире, в том числе новые объекты интеллектуальных прав и глобальная защита. URL: https://www.rvc.ru/upload/iblock/85d/Trends_in_Intellectual_Property.pdf (дата обращения: 06.10.2020).
2. Кубышко М. В., Телоян М. Т. Актуальные проблемы авторского права в Российской Федерации // Вестн. Москов. ун-та МВД России. 2013. № 2. С. 100–103.
3. Нестерова И. А. Термины римского права. URL: <http://odiplom.ru/lab/terminy-rimskogo-prava.html> (дата обращения: 23.07.2020).
4. URL: https://rupto.ru/content/uploadfiles/otchet_2018_ru.pdf (дата обращения: 08.10.2020).

ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ПОДЛЕЖАЩИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЕ

Санташов А.Л., доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации
Мухтарова Е.А., заместитель начальника кафедры гражданско-правовых дисциплин Вologodского института права и экономики ФСИН России, полковник внутренней службы

Аннотация. Традиционный подход к объекту преступления заключается в том, что под ним понимается общественное отношение, потому как именно ему причиняется вред преступлением. Действующее уголовное законодательство предусматривает уголовную ответственность за нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ), а также за нарушение изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК РФ). В ряде случаев теория объекта преступления как общественного отношения «не срабатывает», в частности, если речь идет об уголовно-правовой охране объектов интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: ответственность, интеллектуальная собственность, охрана.

Традиционный подход к объекту преступления заключается в том, что под ним понимается общественное отношение, потому как именно ему причиняется вред преступлением. Основоположителем данного подхода принято считать А.А. Пионтковского [2]. Впоследствии к этой точке зрения примкнули А.Н. Трайнин, Б.С. Никифоров, В.К. Глистин, В.Я. Тащия, Н.И. Загородников, Н.И. Коржанский, В.Н. Кудрявцев и др. Так, по мнению, Б.С. Никифорова, «когда мы говорим, что по советскому уголовному праву уголовная ответственность за общественно опасный результат возможна только при наличии причинной связи между ним и деянием привлекаемого к ответственности лица и вины последнего, мы исходим из того, что этот результат имел место, доказан и необходимо только установить, кто его причинил и была ли вина со стороны причинителя. Но не менее важно и другое: поставить и положительно решить вопрос о чьей-то конкретной уголовной ответственности, необходимо доказать, что совершено действие, нарушающее общественные отношения, охраняемые уголовным законом, и причинившее им ущерб» [5].

По мнению А.В. Наумова «во многих случаях трактовка объекта преступления как определенных общественных отношений вполне справедлива, например, в случаях признания объектом отношений собственности при краже, грабеже и других хищениях имущества. В этом случае объектом преступления выступает не похищаемое имущество непосредственно (ему при этом может быть не причинено никакого вреда), а именно отношения, вытекающие из права собственности, т. е. права владения, пользования и распоряжения чужим имуществом. Однако в ряде других случаев теория объекта преступления как общественного отношения «не срабатывает» [4].

Общественные отношения, возникающие по поводу уголовно-правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности условно можно разделить на две группы отношений: а) в связи с нарушениями прав граждан на осуществление интеллектуальной деятельности (ст. 146, 147, 183 УК РФ) и б) в связи с неправомерным использованием результатов такой деятельности (п. «г» ч. 3 ст. 158, 159.3, 159.6, 272 УК РФ). Общим признаком таких преступлений является их межродовой объект, а именно общественные отношения, обеспечивающие реализацию интересов личности, общества и государства в сфере инновационной деятельности.

Действующее уголовное законодательство, прежде всего, предусматривает уголовную ответственность за нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ), а также за нарушение изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК РФ).

В современной юридической литературе, объекты интеллектуальной собственности определяются как результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, исчерпывающий перечень которых установлен ст. 1225 ГК РФ [3].

Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются:

- 1) произведения науки, литературы и искусства;
- 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- 3) базы данных;
- 4) исполнения;
- 5) фонограммы;
- 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телерадиопередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- 7) изобретения;
- 8) полезные модели;
- 9) промышленные образцы;
- 10) селекционные достижения;
- 11) топологии интегральных микросхем;
- 12) секреты производства (ноу-хау);
- 13) фирменные наименования;